

Товариство з обмеженою відповідальністю

«РАУН»

Юридична адреса: 79000, м. Львів, вул. Стрийська, буд.45-а, кв.291,

Фактична адреса: 79022, м. Львів, вул. Городоцька, 174, а/с 977

ЄДРПОУ 38700539, raynltld@ukr.net, тел. +38 (067)-491-78-61

20.10.2025р. № 20- 10/2025

Орган оскарження: Антимонопольний комітет України
вул. Митрополита Василя
Липківського, 45, м. Київ, 03035

Суб'єкт оскарження: Товариство з обмеженою
відповідальністю «РАУН»
Юридична адреса: 79000, м. Львів,
вул. Стрийська, буд.45-а, кв.291,
Фактична адреса: 79022, м. Львів,
вул. Городоцька, 174,
ЄДРПОУ – 38700539
e-mail: raynltld@ukr.net,
тел. +38 (067)-491-78-61

Замовник: Служба відновлення та розвитку
інфраструктури у Хмельницькій
області
29000, Україна , Хмельницька обл.,
Хмельницький, вул. Свободи, буд.
77
ЄДРПОУ – 25879878
тел.: 380382783250
e-mail tender.km@restoration.gov.ua

Інформація про закупівлю: Експлуатаційне утримання
автомобільних доріг загального
користування державного значення:
забезпечення функціонування
зовнішнього освітлення (ремонт,
технічне обслуговування та
утримання об'єктів існуючого
стаціонарного штучного та
альтернативного освітлення),
світлофорних об'єктів та утримання
служби технологічного дорожнього
зв'язку на автомобільних дорогах
загального користування
державного значення Хмельницької
області (50230000-6 Послуги з
ремонту, технічного обслуговування
дорожньої інфраструктури і
пов'язаного обладнання та супутні
послуги)

Доповнення до скарги про порушення законодавства в сфері публічних закупівель

Станом на 16.10.2025 року Замовником було опубліковано пояснення на скаргу, подану Товариством з обмеженою відповідальністю «РАУН» (далі – ТОВ «РАУН» або Скаржник) №12-10/2025 від 12.10.2025р..

1.Щодо наданих Замовником пояснень на п.1 поданої нами скарги хочемо повідомити наступне:

Скаржник категорично не погоджується з аргументами Замовника, наведеними у відповіді на пункт 1 Скарги, та вважає, що висновки Замовника є **необґрунтованими, такими, що суперечать вимогам тендерної документації та нормам чинного законодавства України** у сфері публічних закупівель з огляду на наступне.

Замовник безпідставно стверджує, що наявність у Свідоцтві про реєстрацію транспортного засобу (СХМ 642202 від 05.09.2017 р.) запису про “встановлене гідравлічне устаткування” є підтвердженням переобладнання фургона у автогідропідіймач.

Проте, жоден з наданих документів Переможця не містить відомостей, що даний Спеціалізований вантажний фургон Mercedes-Benz Vario 614 D переможця переобладнано на автогідропідіймач. Таким чином, твердження Замовника про переобладнання автомобіля в автогідропідіймач є припущенням, а не документально підтвердженим фактом.

Замовник посилається на Довідку Переможця від 30.09.2025 р. № 35/2, у якій зазначено, що транспортний засіб використовується як автогідропідіймач. Проте така Довідка:

- є декларативним документом, складеним самим учасником,
- не містить технічних характеристик або документального підтвердження наявності підйомного обладнання,
- не є офіційним документом органу сертифікації або уповноваженого органу МВС, який би засвідчував відповідність техніки вимогам безпеки.

Отже, Довідка не може бути розцінена як належне підтвердження того, що транспортний засіб дійсно є автогідропідіймачем.

Замовник у своєму поясненні фактично визнає, що зробив висновок про тип техніки, виходячи з “вільного доступу до інформації мережі інтернет” та декларативних тверджень Переможця.

Однак оцінка пропозиції учасника має здійснюватися виключно на підставі документів, поданих у складі тендерної пропозиції, а не припущень чи інтернет-пошуку. Такий підхід суперечить принципам об’єктивності та недискримінації, передбаченим статтею 5 Закону України “Про публічні закупівлі”.

Отже Переможцем підтвердженого наявність тільки 3 автогідропідіймачів,

Враховуючи вищевикладене, тендерна пропозиція Переможця ТОВ «ДОРСТРОЙ МОНТАЖ КИЇВ» не відповідає вимогам тендерної документації Замовника в цій частині, а рішення Замовника щодо визначення переможцем є неправомірним, необґрунтованим та підлягає скасуванню.

2.Щодо наданих Замовником пояснень на п.2 поданої нами скарги хочемо повідомити наступне:

Скаржник категорично не погоджується з аргументами Замовника, наведеними у поясненні на пункт 2 Скарги, та вважає, що висновки Замовника є необґрунтованими, надуманими та такими, що суперечать вимогам тендерної документації та нормам чинного законодавства України у сфері публічних закупівель з огляду на наступне.

Тендерною документацією чітко встановлено вимогу щодо наявності саме *операторів електрозв’язку та/або диспетчерів електрозв’язку* у кількості не менше 5 осіб.

Натомість у наданій Переможцем довідці (позиції №5–9) зазначено осіб, що займають

посаду “Оператор із збору та передачі даних”, що є іншою посадою, відмінною від тієї, яка прямо передбачена тендерною документацією.

Замовник самостійно визначив у тендерній документації конкретну кількість і назву посад, необхідних для надання послуг за предметом закупівлі.

Будь-яке довільне тлумачення назв посад або їх “функціональної схожості” є неприпустимим, оскільки змінює зміст вимоги Замовника після завершення подання пропозицій, що порушує принципи прозорості, недискримінації та рівного ставлення до учасників.

Якщо допустити трактування Замовника, то будь-який учасник міг би подати довідку про наявність інших фахівців (наприклад, операторів ПК, операторів баз даних тощо) і вважати це достатнім. Такий підхід створює нерівні умови участі і фактично дозволяє Замовнику довільно трактувати вимоги після закінчення строку подання тендерних пропозицій.

Враховуючи вищевикладене, тендерна пропозиція Переможця ТОВ "ДОРСТРОЙ МОНТАЖ КИЇВ" не відповідає вимогам тендерної документації Замовника в цій частині, а рішення Замовника щодо визначення Учасника переможцем в цій частині є неправомірним, необґрунтованим та підлягає скасуванню.

Щодо кваліфікації та штатної одиниці Пукала Івана Олександровича, Замовник зазначає що: *“Пукало І.О. офіційно обіймає штатну посаду з подвійним функціоналом. Тендерна документація вимагає забезпечити мінімальну кількість осіб у кожній категорії. Оскільки Переможець документально підтвердив, що Пукало І.О. має кваліфікацію та обіймає посаду, що дозволяє йому виконувати обидві функції, він правомірно зараховується до обох мінімальних квот, так як чинним трудовим законодавством України не забороняється суміщенням посад працівниками.”*

Проте ми не погоджуємось з таким твердженням оскільки тендерною документацією чітко передбачена мінімальна кількість працівників, яку учасникам необхідно підтвердити у складі тендерної пропозиції. Також звертаємо увагу на те, що у Тендерній документації відсутні будь-які відомості про те, що для підтвердження мінімальної кількості працівників учасники можуть покладати обов’язки на працівників, які уже підпадають під іншу квоту. Отже вважаємо, що Переможцем не підтвердженого мінімальну кількість працівників як того вимагає тендерна документація.

Враховуючи вищевикладене, тендерна пропозиція Переможця ТОВ "ДОРСТРОЙ МОНТАЖ КИЇВ" не відповідає вимогам тендерної документації Замовника в цій частині, а рішення Замовника щодо визначення Учасника переможцем в цій частині є неправомірним, необґрунтованим та підлягає скасуванню

Щодо наявності у учасника(Переможця) робітників, які будуть виконувати роботи на висоті додатково хочеться зазначити наступне.

У абз. 1 п. 3.13 Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці (НПАОП 0.00-4.12-05) зазначено що, результат перевірки знань з питань охорони праці оформлюється протоколом засідання комісії з перевірки знань з питань охорони праці

У абз. 2 п. 3.13 Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці (НПАОП 0.00-4.12-05) зазначено що, Особам, які під час перевірки знань з охорони праці виявили задовільні результати, видається посвідчення про перевірку знань з питань охорони. При цьому в протоколі та посвідченні у стислій формі зазначається перелік основних нормативно-правових актів з охорони праці та з безпечного виконання конкретних видів робіт, в обсязі яких працівник пройшов перевірку знань.

Отже першим видається прокол, в якому зазначаються зазначається перелік основних нормативно-правових актів з охорони праці та з безпечного виконання конкретних видів робіт.

Оскільки у наданих Переможцем протоколах відсутня відмітка про НПАОП 0.00-1.15-07 (Правила виконання робіт на висоті), у комісії не було підстав вказувати дану відмітку у посвідченні.

Додатково хочемо зазначити, що у вимозі про усунення невідповідностей Замовник прямо зазначав про відсутність витягів з протоколу про проходження перевірки знань з допуском до виконання робіт/надання послуг на висоті або іншого документу, що підтверджує допуск до виконання робіт/надання послуг на висоті, видані уповноваженим на це органом та чинні на дату подання тендерних пропозицій і витягів з протоколу про проходження перевірки знань з електробезпеки або іншого документу, що підтверджує допуск до виконання робіт/надання послуг в електроустановках, видані уповноваженим на це органом та чинні на дату подання тендерних пропозицій.

Переможець у свою чергу надав, як уже зазначалось у скарзі протоколи, які не відповідають примірній формі, не містять відмітки про проходження працівникам навчання згідно НПАОП 0.00-1.15-07(виконання робіт на висоті) та видані не уповноваженим органом, як того вимагала тендерна документація

Отже переможцем ТОВ "ДОРСТРОЙ МОНТАЖ КИЇВ" не усунуто невідповідності, які зазначені Замовником у вимозі про усунення невідповідностей, що є прямою підставою для відхилення Замовником тендерної пропозиції такого учасника у відповідності до п. 44 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі", на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування

3. Щодо пункту 3 Скарги, підтвердження виду робіт «Експлуатація центрального управляючого пункту системи управління дорожнім рухом та контролю за станом покриття»

Замовник зазначає:

- *"Згідно технічного завдання, що надане Замовником до тендерної документації у Додатку №4_КД_TS.doc стор. 1 п. А373.2 «Експлуатація центрального управляючого пункту системи управління дорожнім рухом та контролю за станом покриття (утримання диспетчерської служби» включає в себе виконання робіт з «Цілодобовий супровід. Збір і аналіз даних погодних і дорожніх датчиків. Управління транспортними потоками в залежності від дорожніх та погодних умов. Управління відеокамерами та відеопотоками. Перевірка працездатності системи та програмного забезпечення. Обробка інформації та ведення технічної документації».Що відповідає такому виду робіт, як: Цілодобовий супровід (Експлуатація, диспетчеризація, супровід, збір та аналіз, обробка) (АСУРСП)."*

- *"В зв'язку з обмеженням фінансуванням, оплата зазначених робіт Переможцю закупівлі здійснювалась в грудні 2024 року за попередні 6 місяців та в березні 2025 року за попередні 2 місяці, що підтверджується різними формами КБ-3 та КБ-2в до них. Оскільки в тендерній документації вимагалось підтвердження досвіду протягом 8 місяців, а Учасник надав не менше восьми Довідок про вартість виконаних будівельних робіт (форма КБ-3) та Актів приймання виконаних будівельних робіт (форма КБ-2в) за договорами. Періодичність виконання/надання послуг відстежується згідно актів приймання виконаних будівельних робіт (форма КБ-2в) на протязі восьми місяців (6 місяців за договором № СП/51-24/6 та 2 місяці за договором № СП/51-24/5). Цілісність одиниці визначається, як час експлуатації з урахуванням комендантського та робочого часу в даному регіоні, тому Замовником було прийнято рішення, що по цьому пункту досвід Переможцем закупівлі підтверджено."*

Проте незрозуміло з чого саме Замовник робить такі висновки, оскільки у складі тендерної пропозиції Переможця відсутні будь які листи пояснення. А тендерна документація містила чітку вимогу щодо підтвердження виконання робіт/надання послуг з експлуатації центрального управляючого пункту системи управління дорожнім рухом та контролю за станом покриття в кількості 8 місяців.

Отже, Переможцем документально не підтверджено вимогу Замовника щодо підтвердження досвіду виконання аналогічного договору.

Щодо договору субпідряду №01/12/22-ЛЕС/П від 01.12.2022р:

Замовник зазначає, що: *“Згідно даних ProZorro існує закупівля та укладений договір за ідентифікатором №UA-2020-11-30-002403-с, де ідентичний предмет закупівлі «Послуги з експлуатаційного утримання та поточного дрібного ремонту автомобільних доріг загального користування державного значення в межах Полтавської області: М-03 Київ-Харків-Довжанський (на Ростов-на-Дону) на ділянці км 126+528 - км 395+375; Р-11 Полтава-Красноград на ділянці км 0+000 - км 45+298» і замовником є Служба автомобільних доріг у Полтавській області, що вказує на допущену технічну опіску в договорі субпідряду.”*

Проте хочемо звернути увагу Антимонопольного комітету України на те, що найшовши закупівлю за ідентифікатором вказаним Замовником можна побачити, що договір підряду укладено між Службою автомобільних доріг у Полтавській області та Товариством з обмеженою відповідальністю "ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕТІОНЛ".

Виходячи з зазначеного вище стає незрозумілим не тільки найменування замовника (Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Полтавській області.), а також на яких підставах у договорі №01/12/22-ЛЕС/П від 01.12.2022р., Підрядником може виступати ТОВ «ЛАЙТ ЕНЕРДЖІ СИСТЕМС»

Враховуючи що інформація зазначена в договорі № 01/12/22-ЛЕС/П від 01.12.2022р укладеному між ТОВ «ДОРСТРОЙ МОНТАЖ КИЇВ» та ТОВ «ЛАЙТ ЕНЕРДЖІ СИСТЕМС» є недостовірною то ставиться під сумнів укладення договору субпідряду, оскільки станом на дату його укладення такого Змовника, як Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Полтавській області не було, а підрядником Служби автомобільних доріг у Полтавській області було Товариством з обмеженою відповідальністю "ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕТІОНЛ". Отже, тендерна пропозиція Учасника ТОВ «ДОРСТРОЙ МОНТАЖ КИЇВ» мала бути відхилена на стадії розгляду відповідно до пп.1 п. 44 Особливостей Враховуючи вищевикладене, тендерна пропозиція Учасника ТОВ «ДОРСТРОЙ МОНТАЖ КИЇВ» не відповідає вимогам тендерної документації Замовника в цій частині, а рішення Замовника щодо визначення переможцем є неправомірним, необґрунтованим та підлягає скасуванню

Додатково хочемо зазначити, що у кожному пункті скарги замовник стверджував, що наші твердження є надуманими, містять формальні та надумані ознаки, проте хочемо зазначити, що при написання скарги та цих пояснень ми керувалися Законами України, Особливостями, вимогами чинних підзаконних актів та вимог Тендерної документації.

Також звертаємо вашу увагу на те, що рішення замовника не може ґрунтуватись на визначенні переможцем найбільш економічно вигідної пропозиції, а й повинно враховувати інші принципи здійснення публічних закупівель та недискримінація учасників передбачені статтею 5 ЗУ “Про публічні закупівлі”.

З урахуванням наданого нами доповнення ПРОСИМО повністю задовольнити скаргу ТОВ «РАУН», що подана в рамках даної процедури закупівлі.

**З повагою,
Директор ТОВ «РАУН»**

КЕП

Василь КИРНИЦЬКИЙ